



**В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»**

8 ноября 2022 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2022/0015

АО «Совместное Казахстанско-Российское предприятие «Байтерек»

Истец

и

АО «Центр эксплуатации объектов наземной космической инфраструктуры»

Ответчик

РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ

Судья Суда:

Судья Лорд Фолкс КС

РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ

1. Это иск Истцов, вытекающий из Договора в отношении беспилотной космической станции. Стороны согласовали цену Договора в соответствии с документами, представленными в Суд, и в случае возникновения спора, спор подлежит передаче в данный Суд, языком, подлежащим использованию, был русский.
2. Сумма иска Истцов составляет 13 684 550 338,7 тенге. Эта сумма состоит из максимума, который допускается по Договору в связи с невыполнением Ответчиками обязательств по проведению оценки воздействия на окружающую среду. Договор предусматривает ежедневную ставку, но максимум, который может быть взыскан — это та сумма, которая содержится в исковом заявлении Истцов.
3. Ответчики не представили никаких существенных причин, почему эта сумма не должна быть выплачена, почему существует какое-либо оправдание для ее невыплаты, или существует ли какой-либо спор по договору, который в противном случае означал бы, что эта сумма не подлежит выплате.
4. Единственное возражение, выдвинутое Ответчиками против этого иска, и они были надлежащим образом уведомлены, по моему мнению, о характере иска, это аргумент о том, что данный Суд не обладает юрисдикцией. Договор, как мне кажется, однозначно наделяет этот Суд юрисдикцией.
5. Однако Договор прямо предусматривает, что язык любого разбирательства должен быть русский язык и что Договор должен регулироваться материальным правом Российской Федерации. Я слышал сегодня, и это очевидно из Договора, что Стороны специально выбрали, что споры, если таковые возникнут, должны быть разрешены этими средствами. Я полностью удовлетворен тем, что данный Суд обладает юрисдикцией.
6. Тот факт, что Стороны предусмотрели, что разбирательство должно вестись на русском языке, не подрывает юрисдикцию Суда. Ответчикам было разъяснено, что Суд может предоставить переводчика, так что даже если свидетели и адвокаты пожелают говорить на русском языке, может быть обеспечен синхронный перевод на английский язык. Таким образом, это не создает никаких трудностей ни для одной из Сторон в ведении данного спора. Таким образом, из очень краткого ответа Ответчиков я не убедился в том, что аргумент об отсутствии у Суда юрисдикции является обоснованным.
7. После того как Суд принял решение о наличии у него юрисдикции, возникает вопрос о том, смогут ли Истцы на основании представленных доказательств и на основании того, что г-н Ибраев сообщил Суду, доказать свое право на требуемую сумму.
8. Я не получил никаких доказательств или аргументов, что эта сумма не подлежит оплате в соответствии с Договором. Я изучил цену Договора, я изучил соответствующие условия в отношении того, что подлежит оплате по ежедневной ставке в связи с оценкой воздействия на окружающую среду, которая была важной частью Договора.
9. Очевидно, что оплаты не было. Мне не было предоставлено никаких причин, почему не была проведена оценка воздействия на окружающую среду, возможно, для этого есть веские причины, а возможно, и нет. В отсутствие каких-либо объяснений я прихожу к выводу, что

